

Театральная коммуникация осуществляется в определенной культурной среде, которая представляет устойчивую совокупность вещественных и личных элементов, окружающих социальный субъект и непосредственно влияющих на его культурное развитие и культурную деятельность. К вещественным элементам относятся учреждения культуры, которые может предоставить среда. Личная среда - это люди, которые нас окружают, с различным возрастом, образованием и культурными потребностями. Среда - важный фактор, воздействующий на культурную деятельность.

Коммуникация, осуществляющаяся в театре, относится к культурной коммуникации, так как в театре происходит обмен культурной информацией. В театре происходит также непосредственная художественная коммуникация, поскольку существует обратная связь между коммуникатором и аудиторией. В этой системе выделяются субъект духовного производства, создатель ценностей духовной культуры (коммуникатор), а также потребители – зрители, слушатели, имеющие определенные духовные потребности.

**Геращенко Л.И.**

**г. Пермь**

### **Проблема человека в современной социологии**

В качестве одного из путей решения сложных социальных проблем современного общества учеными рассматривается необходимость разработки методологии научного анализа

социальной действительности. Особая роль в этом отводится социологии. Глобальные противоречия и кризисные явления в развитии современной цивилизации на передний край всей духовной жизни сегодня выводят проблему человека. В связи с этим в центре научных дискуссий находятся понятия “общество”, “человек”, “индивид”, “личность”. По утверждению профессора Пуляева В.Т., основной вопрос на который современная социологическая наука должна ответить - что представляют собой современная социальная действительность и реальный человек?

Можно выделить 2 наиболее распространенных в науке подхода в решении данного вопроса.

Первый базируется на представлениях о человеке как ансамбле социальных отношений, качества личности которого прогнозируются и реализуются через процесс социализации. Второй подход основывается на понимании человека как автономного индивида-субъекта, наделенного сознанием и волей, способного к осмысленным поступкам и сознательному выбору.

К сожалению, обе указанные точки зрения на место и роль человека в обществе достаточно однобоки, хотя каждая из них имеет реальные основания. С одной стороны, все мы живем в обществе, выполняя те правила и установки, которые оно нам диктует, т.е. социальный мир воспринимается нами как легитимный (узаконенный). Но в методическом отношении данный подход отличается социальным детерминизмом, в результате которого оказывается очень трудно ответить на вопрос: если все

запрограммировано и узаконено, то как же тогда происходят социальные изменения, как возникают социальные новации?

С другой стороны, общество рассматривается как сумма индивидов-атомов, продукт их сознания и воли. Данный подход основан на методологическом индивидуализме. Но, жизнь показывает, что результаты деятельности человека далеко не всегда совпадают с его желаниями и планами.

Понятие “индивид” и “общество” чаще используют как пару противоположностей. Но сегодня этого уже недостаточно. За последние несколько десятилетий изменился подход к проблеме соотношения “общества” и “индивида”, отразивший определенные перемены в том, что понимается под “обществом”, и не в последнюю очередь перемены в опыте восприятия отдельными людьми, совокупно образующими общество, самих себя. Сама социальная практика современного мира все более подводит человечество к осознанию того, что в основе всех сложностей и противоречий находится сам человек. Для понимания характера, особенностей и масштабов социальных процессов крайне важной представляется роль отдельного индивида как субъекта процесса.

Но индивид является особым субъектом, так как является одновременно и биологическим и социальным существом, которое представляет собой не столько материал для конструирования систем, сколько активный их преобразователь и конструктор.

Известный западный социолог Норберт Элиас, анализируя современное нам общество, утверждает, что сегодня мы в самой

социальной жизни обречены беспрестанно сталкиваться с вопросом, возможен ли, и если да, то как, порядок совместной жизни людей, который позволяет достичь, с одной стороны, согласия между личными потребностями и наклонностями, а с другой - всеми теми требованиями, которые ставит перед индивидами их совместная работа по поддержанию и функционированию социального целого. “Если попытаться спокойно подумать, то скоро станет очевидным, что и индивидуальное и социальное возможно только как нечто единое” (4, с.21). Ученый подчеркивает, что отдельные люди могут от рождения отличаться друг от друга своей естественной конституцией. Но только в обществе маленький ребенок со своими пластичными и недифференцированными психическими функциями становится дифференцированным существом. “То, какой язык, какая схема регулируемых инстинктов и какая модель поведения взрослого в нем сформулируется, зависит от истории, от структуры человеческого объединения, в котором он вырастает. Это зависит от особенностей процесса его взросления, от его положения внутри данного общества” (4, с.40).

В качестве одной из составляющих бытия человека рассматриваются его природные свойства и качества, так как именно они есть основа существования человека, предпосылка его развития. Приобретаемые в процессе жизнедеятельности социальные качества человека характеризуют понятие “личность”. Человек, в своем действительном развитии есть прежде всего продукт взаимодействия биологического и социального. Единство биологического и

социального в человеке и позволяет ему выступать в обществе в качестве индивида, личности, индивидуальности. Таким образом можно прийти к суждению, что общество составляют отдельные индивиды... Оно как целое складывается из индивидов, но представляет собой не просто сумму индивидов. Общество есть одновременно процесс и следствие человеческой деятельности. Но "...каковы индивиды, такова их общественная связь, таково и общество". (2, с.147) Мерой всего здесь выступает человек.

В наши дни рамки многих процессов развития и структурных изменений вместо отдельных государств все более задаются расколотым на государство человечеством как единым общественным целым. Все эти государства зависимы друг от друга в большей или меньшей степени, будь то в экономическом отношении, будь то в условиях односторонней или обоюдной угрозы применения насилия или в силу заимствования языковых и прочих культурных моделей, а также иных обстоятельств. Характерным образом меняется также и положение отдельного человека по отношению к тому социальному единству, которое люди образуют совместно. Для современной социологической науки характерно обращение к личности не только с точки зрения ее социальных качеств, но и рассмотрение ее как определенного результата внутренней творческой активности человека.

### **Список литературы**

1. Бороноев А.О. Проблема личности: поиск социологического образа// Проблемы теоретической социологии. Вып.3. СПб, 2000.
2. Пуляев В.Т. Человек: единство природы и социума// Социально-гуманитарные знания. 1999, № 5.
3. Спасибенко С.Г. Социология. Человек как объект и предмет социологического изучения// Социально-гуманитарные знания. 1999, №6.
4. Элиас Н. Общество индивидов / пер. с нем. - М., 2001.

**Никонов А.И.**

**г. Челябинск**

### **Феномен мифологизации сознания личности в XX веке**

Мифы – неотъемлемая составляющая человеческого бытия, связанная с его природой и образом жизни, с мировоззрением человека. Именно этим определяется постоянный интерес, то возрастающий, то ослабевающий, но сохраняющийся на всем протяжении человеческой истории. В зависимости от значимости мифов, их места и роли в жизни людей ими занимались философия, религия и искусство. В XX веке к мифологии все чаще и чаще стала обращаться наука (физика, астрономия, математика, психология и т.д.). Этот феномен свидетельствует о том, что в познавательной